

**College van beroep  
voor de examens**

**PROCES-VERBAAL 18-217**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

Mondelinge uitspraak van 14 november 2018 van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden in de zaak tussen:

[naam], appellante

en

het bestuur van de Faculteit der Wiskunde en Natuurwetenschappen, verweerder

**Aanwezig:**

mr. O. van Loon (voorzitter)

dr. K. Beerden

mr. J. Nijland

Y.D.R. Mandel

R.A.W. van Pelt (leden)

mr. W.J. de Wit (secretaris)

appellante

[naam], gemachtigde

[naam], voorzitter examencommissie Natuurkunde.

**Procesverloop:**

Bij besluit van 10 augustus 2018 heeft de examencommissie Natuurkunde namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding Natuurkunde, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") een afwijzing is verbonden.

Bij brief van ongedateerd, ontvangen op 28 augustus 2018, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft op 25 september 2018 een verweerschrift ingediend.

**Uitspraak**  
**18-217**  
Blad 2/3

**Overwegingen:**

Appellante heeft in het studiejaar 2017-2018 in totaal 35 ECTS behaald en daarmee niet voldaan aan de binnen de Universiteit Leiden geldende BSA-norm van 45 ECTS.

Appellante beschikt echter over een hinderverklaring van 10 augustus 2018, waarin is verklaard dat zij door persoonlijke omstandigheden van 1 februari 2018 tot 1 september 2018 gehinderd tot ernstig gehinderd (circa 25-50% minder belastbaar) is bij het verrichten van studieprestaties.

Het College overweegt allereerst dat het verstrekken van een negatief BSA verstreckende gevolgen heeft voor de student. Derhalve dient verweerder zich onverkort te houden aan de eisen die de WHW en het Reglement Bindend Studieadvies daarvoor stellen.

Namens het College van Bestuur beoordeelt Studenten- en Onderwijs Zaken ("SOZ") of er sprake is van persoonlijke omstandigheden en, zo ja, in hoeverre die van invloed zijn op de studeerbaarheid. De door SOZ afgegeven mate van hinder is voor verweerder een gegeven. Het staat verweerder dan ook niet vrij aan de persoonlijke omstandigheden een andere waardering te geven.

Als een student met inachtneming van de door SOZ vastgestelde mate van hinder met de door hem behaalde ECTS heeft voldaan aan de – bijgestelde – BSA-norm is verweerder niet meer bevoegd die student een negatief studieadvies te geven, laat staan die student van de opleiding te verwijzen. Voor een afzonderlijke beoordeling of de student naar de mening van verweerder al dan niet in staat moet worden geacht de opleiding binnen redelijke termijn af te ronden is dan geen plaats meer.

Verweerder heeft toegelicht dat appellante met de hinderverklaring van de studentendecaan (SOZ), weliswaar heeft aangetoond dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden, maar dat dit er niet toe leidt dat het vertrouwen bestaat dat zij de opleiding binnen redelijke tijd zal kunnen afronden.

Het College overweegt dat de procedure correct is verlopen. Het feit dat appellante persoonlijke omstandigheden heeft ondervonden is weliswaar aanvankelijk niet meegenomen in het bestreden besluit omdat verweerder op dat moment niet over een hinderverklaring beschikte, maar deze is op een later alsnog door verweerder gewogen.

**Uitspraak**

**18-217**

Blad 3/3

Het College merkt daarbij op dat uit de hinderverklaring blijkt dat er sprake is geweest van een “ernstige tot zeer ernstige hinder”. Dit betekent dat appellante circa 25-50% minder belastbaar is geweest. Volgens vaste rechtspraak van het College moet in geval de hinderverklaring een bandbreedte kent, deze ten gunste van de student te worden geïnterpreteerd. Dit leidt ertoe dat het College bij de verdere behandeling van het beroep ervan uitgaat dat appellante in de genoemde periode van 8 maanden voor 50% gehinderd is geweest. Dit betekent dat de bijgestelde BSA-norm voor appellante 34 ECTS bedraagt.

Nu appellante 35 ECTS heeft behaald en dus meer dan de aangepaste BSA-norm, is het bestreden besluit in strijd met het recht genomen. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd. Dit betekent dat appellante de bacheloropleiding Natuurkunde aan de Universiteit Leiden kan voortzetten.

**Beslissing:**

Het College verklaart het beroep van appellante gegrond en vernietigt het besluit van 10 augustus 2018.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en secretaris is ondertekend.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. W.J. de Wit,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: